

ДО

Членовете на научното жури по открита процедура за публична защита на дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.8. „Икономика“ при катедра „Счетоводна отчетност“ Факултет „Стопанска отчетност“ при СА „Д. А. Ценов“ – Свищов.

СТАНОВИЩЕ

върху представен за рецензиране дисертационен труд от
Кирил Иванов Лучков
докторант в редовна форма на обучение

Изготвил становището:

проф. д-р Михаил Дочев Михайлов – хабилитиран преподавател с научна специалност „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на стопанската дейност“ съгласно Заповед № 233 от 29 март 2024 г. на Ректора на СА „Д. А. Ценов“ – Свищов.

Автор на дисертационния труд е докторант Кирил Иванов Лучков – редовен докторант към катедра „Счетоводна отчетност“, Факултет „Стопанска отчетност“ при СА „Д. А. Ценов“ – Свищов.

Тема на дисертационния труд „ТЕОРЕТИКО-ПРИЛОЖНИ АСПЕКТИ НА ГОДИШНОТО ПЕРИОДИЧНО ОТЧИТАНЕ В НЕФИНАНСОВИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ“.

I. Общо представяне на дисертационния труд:

1. Обект и предмет

Обект на дисертационния труд са проблемите, свързани с ролята, мястото и значението на годишното периодично отчитане в нефинансовите предприятия, а предмет – метрифицираният резултат от дейността на предприятието. Системите от стандарти са създадени с цел да се осигури уместна и достоверна информация за потребителите във и извън предприятието. Изследването се основава на настоящото правно състояние в РБ съгласно МСС и МСФО.

2. Обем:

Дисертационният труд се състои от 243 стандартни страници – включително заглавна страница и съдържание, три глави, 28 таблици, 10 графики, списък със 101 български и чуждестранни източници и онлайн източници.

3. Структура:

Дисертационният труд се състои от увод, три глави и заключение.

4. Литература:

При написването на дисертационния труд авторът е използвал 101 публикации – на кирилица и латиница.

II. Преценка на формата и съдържанието на дисертационния труд

1. Актуалност на темата.

Темата на разработката е интересна за нашата теория и практика. Тя се свързва с необходимостта от разграничаване на обекта и предмета на изследването. Обектът на изследване е годишното периодично отчитане в нефинансовите предприятия, а предмет – метрифицирания резултат от дейността на предприятието под формата на ГФО. Това прави и самата разработка актуална за теорията и практиката.

2. Анализ на степента на разработеност на изследваната проблематика от други учени.

С направените изследвания авторът е търсил и намерил мястото на практически насоки и стратегии за усъвършенстване на годишното периодично отчитане на нефинансовите предприятия. Направен е критичен анализ на съществуващата нормативна уредба, свързана с изследваната проблематика. Формата и съдържанието на дисертационния труд отговарят на поставените цели и задачи на изследването. Конкретни разработки от други автори са малко на брой. Авторът е направил достатъчно изследвания в дадената област, като изразява собственото си отношение по разглежданите въпроси. Дисертационният труд се основа също така на изследване на международните стандарти, имащи отношение към темата, на публикувани и одитирани отчети и статистическа информация, на материали от научни конференции, монографии, статии, студии, отнасящи се към изследваната проблематика.

3. Обемът на представения дисертационен труд е напълно достатъчен за едно подобно изследване. Няма излишни текстове.

4. Предложените в дисертационния труд схеми, графики и таблици напълно удовлетворяват изискванията за брой и качество. Последните са много добре оформени и свързани с текстовото изложение.

5. Научната, езиковата и стиловата редакция са издържани.

Дисертационният труд и авторефератът са представени на български език. Използва се стандартен научен подход и в съответствие с това научен апарат. В работата не се забелязват съществени отклонения, повторения и логически противоречия. Отделните части са съразмерно представени. Езикът на автора е приемлив. Приложеният инструментариум при изследването е подходящ.

6. Налице е коректно представяне на емпиричните данни.

Използваната информация от практиката е подходяща за изследването. Изчислителните процедури са правилно приложени.

7. В представената разработка кандидатът е спазил правилата на научната етика. Литературните източници са правилно цитирани. Не са констатирани дублирани ръкописи. Липсва наличие на плагиатство.

8. Представеният автореферат отразява вярно и точно написаното в дисертационния труд.

III. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд.

Представеният текст в дисертационния труд съдържа нови научни идеи и резултати с мнение за тяхната значимост. Това намира израз в:

1. Направеният преглед на литературните източници, свързани с изследване на действащото законодателство

в областта на международните СС запълва теоретична празнина в теорията за ГФО. Извършено е многоаспектно изследване на факторите, оказващи влияние върху разработването на съвременен модел на счетоводна политика.

2. Добре са съпоставени принципните въпроси, касаещи ролята на обезценката като проявление на счетоводния консерватизъм. Разработена е матрица на провизиите.
3. Вниманието заслужават и направените разсъждения относно избора на решения свързани с преодоляване на пречките и факторите, присъщи на ефективното прилагане на предложените правила за повишаване на ролята и обхвата на информацията за свързаните лица.
4. Извършените емпирични изследвания в практиката потвърждават изводите на автора като се очертани критерии за сравнение между традиционното финансово отчитане и интегрираното отчитане.
5. Разработените идеи са намерили съответен отзвук и признание в публикуваните от автора научни статии и доклади, в международни научни конференции, посредством предложения инструментариум за установяване на финансовото състояние при изготвяне на прогнози за бъдещото развитие на дейността на предприятието.

IV. Критични бележки, въпроси и препоръки по дисертационния труд.

Позволявам си да формулирам някои препоръки и бележки, които биха могли да подпомогнат бъдещите изследвания на докторанта, като тези ми препоръки по никакъв начин не биха

могли да повлияят върху общото ми положително впечатление от работата на кандидата. Касае се за следното:

1. Необходимостта от по-сериозна критика на слабостите в практиката, когато се дават препоръки към нея. Особено внимание трябва да се насочи към по-задълбочено изследване на информационните потоци в системата на счетоводната отчетност и ролята на приложен софтуер.

2. Необходимо е публикациите на автора да намерят по-широко международно признание. Публикациите да се отразяват в повече реномирани списания.

3. На някои места текстът е разводнен. Някои описания могат и да отпаднат, особено в глава първа.

4. Част от примерите могат да се съкратят или изложат в края на текста като приложения.

Обобщена оценка на дисертационния труд и заключение.

Представеният дисертационен труд представлява цялостно и завършено научно изследване по актуална за теорията и практиката тема. На последния трябва да се даде положителна оценка. Препоръчвам на членовете на научното жури да дадат такава положителна оценка на разработката и автореферата и да гласуват за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 3.8. „Икономика“, докторска програма „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на стопанската дейност (счетоводство)“ на Кирил Иванов Лучков.

Април, 2024 г.

Изготвил становището:

/проф. д-р М. Дочев/